

**Пояснительная записка
к Отчету о результатах мониторинга качества финансового
менеджмента в отношении главных администраторов средств бюджета
ЗАТО г. Радужный Владимирской области за 2025 год**

г. Радужный Владимирской области

29 июня 2026 года

Общие положения

Мониторинг качества финансового менеджмента, осуществляемого главными администраторами (администраторами) доходов городского бюджета, главными распорядителями (распорядителями) средств городского бюджета, главными администраторами (администраторами) источников финансирования дефицита городского бюджета (далее – главные администраторы средств городского бюджета), за 2025 год осуществлен в соответствии с Порядком проведения мониторинга качества финансового менеджмента в отношении главных администраторов средств бюджета ЗАТО г. Радужный Владимирской области, утвержденным приказом финансового управления администрации ЗАТО г. Радужный Владимирской области от 17 сентября 2020 г. № 64 (далее – Порядок), в целях реализации полномочий, предусмотренных частью 6 статьи 160.2-1 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Мониторинг качества финансового менеджмента проведен в целях:

- а) оценки оптимальности (точности, обоснованности и эффективности) процедур планирования городского бюджета, сроков и объемов его исполнения;
- б) выявления и пресечения бюджетных рисков, в том числе рисков некачественного исполнения городского бюджета, неэффективных или необоснованных расходов городского бюджета;
- в) подготовки и реализации главными администраторами средств городского бюджета мер, направленных на минимизацию (устранение) бюджетных рисков, повышение качества финансового менеджмента, в том числе на достижение целевых значений показателей качества финансового менеджмента.

При проведении мониторинга анализировались и оценивались результаты выполнения главными администраторами средств городского бюджета процедур и операций, необходимых для исполнения бюджетных полномочий, установленных бюджетным законодательством Российской Федерации, в части:

- планирования и исполнения городского бюджета,
- исполнения судебных актов,
- ведения учета и составления бюджетной отчетности,
- организации и осуществления внутреннего финансового аудита,
- управления активами.

Мониторинг проводился по 10 главным администраторам средств городского бюджета (как получателям бюджетных средств, то есть без учета сведений о подведомственных главному администратору средств городского

бюджета получателях бюджетных средств), указанным в ведомственной структуре расходов городского бюджета.

В целях расчета показателей качества финансового менеджмента при проведении мониторинга за 2025 год финансовым управлением использовались сведения, представленные главными администраторами средств городского бюджета в соответствии с пунктом 7 Порядка, данные отчета об исполнении городского бюджета, данные бюджетной отчетности за отчетный год.

Отчет о результатах мониторинга содержит следующие сведения:

а) значения итоговых оценок качества финансового менеджмента главных администраторов средств городского бюджета и всех показателей, используемых для их расчета;

б) целевые значения показателей качества финансового менеджмента;

в) рейтинг качества финансового менеджмента главных администраторов средств городского бюджета, сформированный по четырем группам: высокое, хорошее, удовлетворительное и неудовлетворительное качество финансового менеджмента;

г) настоящая пояснительная записка.

Итоговая оценка качества финансового менеджмента главных администраторов средств городского бюджета рассчитывалась по шести направлениям показателей качества финансового менеджмента:

1) качество управления расходами бюджета (вес 0,3);

2) качество исполнения судебных актов (вес 0,1)

3) качество управления доходами бюджета (вес 0,3);

4) качество ведения учета и составления бюджетной отчетности (вес 0,1);

5) качество организации и осуществления внутреннего финансового аудита (вес 0,1);

6) качество управления активами (вес 0,1).

Значения показателей качества финансового менеджмента главных администраторов средств городского бюджета по каждому из направлений рассчитывались с учетом следующих положений:

1) целевое значение показателей качества финансового менеджмента в разрезе главных администраторов средств городского бюджета по каждому направлению принималось равным 80,0 баллам.

2) в случае отсутствия направления качества финансового менеджмента главного администратора, вес этого направления пропорционально перераспределялся на другие направления;

3) максимальная оценка качества финансового менеджмента составляет 100,0 баллов и свидетельствует о наивысшем качестве финансового менеджмента.

Принятые сокращения:

СНД – Совет народных депутатов ЗАТО г. Радужный Владимирской области;

администрация – администрация ЗАТО г. Радужный Владимирской области;

УГОЧС – муниципальное казенное учреждение «Управление по делам

гражданской обороны и чрезвычайным ситуациям» ЗАТО г. Радужный Владимирской области;

ГКМХ – муниципальное казенное учреждение «Городской комитет муниципального хозяйства ЗАТО г. Радужный Владимирской области»;

УАЗ – муниципальное казенное учреждение «Управление административными зданиями ЗАТО г. Радужный Владимирской области»;

Дорожник – муниципальное казенное учреждение «Дорожник» ЗАТО г. Радужный Владимирской области;

ККиС – муниципальное казенное учреждение «Комитет по культуре и спорту ЗАТО г. Радужный Владимирской области»;

КУМИ – Комитет по управлению муниципальным имуществом администрации ЗАТО г. Радужный Владимирской области;

управление образования – управление образования администрации ЗАТО г. Радужный Владимирской области;

финансовое управление – финансовое управление администрации ЗАТО г. Радужный Владимирской области.

Оценка качества управления расходами бюджета

Оценка качества финансового менеджмента главных администраторов средств городского бюджета по направлению «Управление расходами бюджета» показала, что все главные администраторы средств городского бюджета достигли целевого значения. Среднее значение оценки по данному направлению – 93,2 балла.

Выше средней оценку получили: управление образования (98,2 балла максимальное значение), УГОЧС (96,7 балла), СНД (96,5 балла), администрация (96,3 баллов), Дорожник (95,6 балла), КУМИ (94,6 балла), УАЗ (93,9 балла), финансовое управление (93,3 баллов).

Ниже средней оценку получили: ККиС (87,9 баллов), ГКМХ (78,9 балла минимальное значение).

К факторам, положительно характеризующим качество управления расходами, следует отнести:

1) низкий уровень кредиторской задолженности по расходам на поставку товаров, оказание услуг, выполнение работ для муниципальных нужд на конец отчетного года. Для достижения заданного целевого значения оценки качества финансового менеджмента доля кредиторской задолженности по закупкам на конец отчетного года в объеме кассового исполнения по указанным расходам не должна превышать 20%.

По показателю «Качество управления кредиторской задолженностью по расходам на поставки товаров, оказание услуг, выполнение работ для муниципальных нужд» все главные администраторы средств городского бюджета получили максимальную оценку 100,0 баллов;

2) отсутствие у всех главных администраторов средств городского бюджета просроченной кредиторской задолженности по расходам на конец отчетного года.

По показателю «Наличие просроченной кредиторской задолженности по расходам» все главные администраторы средств городского бюджета получили максимальную оценку 100,0 баллов;

3) отсутствие у всех главных администраторов средств городского бюджета просроченной дебиторской задолженности по расходам на конец отчетного года.

По показателю «Наличие просроченной дебиторской задолженности по расходам» все главные администраторы средств городского бюджета получили максимальную оценку 100,0 баллов;

4) качественное планирование расходов на предоставление субсидий подведомственным муниципальным учреждениям на финансовое обеспечение муниципального задания на оказание муниципальных услуг (выполнение работ). Для достижения заданного целевого значения оценки качества финансового менеджмента объем фактических выплат, осуществленных бюджетными учреждениями за счет средств субсидии на выполнение муниципального задания в отчетном году, должен составлять не более 118% первоначально утвержденного объема лимитов бюджетных обязательств на предоставление субсидий на выполнение муниципального задания.

Мониторинг по показателю «Качество планирования расходов на предоставление субсидий подведомственным муниципальным учреждениям на финансовое обеспечение муниципального задания на оказание муниципальных услуг (выполнение работ)» проводился в отношении главных администраторов средств городского бюджета, имеющих подведомственные муниципальные учреждения – ККиС и управление образования. Все рассматриваемые главные администраторы средств городского бюджета получили максимальную оценку 100,0 баллов;

5) утверждение главными администраторами средств городского бюджета базовых нормативных затрат и отраслевых корректирующих коэффициентов к ним на отчетный год для формирования и финансового обеспечения выполнения муниципального задания на оказание муниципальных услуг (выполнения работ) муниципальными бюджетными учреждениями в полном объеме и в установленном порядке.

Мониторинг по показателю «Качество правовой базы по порядку формирования финансового обеспечения выполнения муниципального задания на оказание муниципальных услуг (выполнение работ)» проводился в отношении главных администраторов, имеющих подведомственные муниципальные учреждения – ККиС и управление образования. Все рассматриваемые главные администраторы средств городского бюджета получили максимальную оценку 100,0 баллов;

6) соответствие фактических сроков предоставления юридическим лицам средств из городского бюджета в форме субсидий в отчетном году условиям заключенных соглашений.

Мониторинг по показателю «Своевременность предоставления юридическим лицам средств из городского бюджета в форме субсидий» проводился в отношении главных администраторов средств городского

бюджета, до которых в отчетном году были доведены бюджетные ассигнования на предоставление субсидий – ГКМХ, ККиС, управление образования. Все рассматриваемые главные администраторы средств городского бюджета получили максимальную оценку 100,0 баллов;

7) соблюдение порядка принятия бюджетных обязательств на закупку товаров, работ и услуг со стороны главного распорядителя. Для достижения заданного целевого значения оценки качества финансового менеджмента доля невостребованных, не подтвержденных бюджетными обязательствами лимитов бюджетных обязательств на закупку товаров, работ услуг для обеспечения муниципальных нужд относительно объема кассового исполнения этой категории расходов не должна превышать 2%. В целом главные администраторы средств городского бюджета обеспечили выполнение данного критерия. Однако отмечено превышение предельно допустимого значения по данному показателю у ККиС (7%).

Средняя оценка по показателю «Соблюдение порядка принятия бюджетных обязательств на закупку товаров, работ и услуг» – 91,0 баллов, При этом СНД, администрация, УГОЧС, УАЗ, КУМИ, управление образования, финансовое управление получили максимальную оценку – 100,0 баллов. Ниже средней оценки получили: ГКМХ и Дорожник – 90,0 баллов, ККиС – 30,0 баллов;

8) сокращение объемов и количества незавершенных строительством объектов. Для достижения заданного целевого значения оценки качества финансового менеджмента доля вложений в объекты капитального строительства, финансирование которых не осуществлялось в отчетном году, в общем объеме кассовых расходов на реализацию инвестиционных проектов с начала реализации не должна превышать 20%. Показатель рассчитан для двух главных администраторов средств городского бюджета, которые в отчетном году осуществляли расходы на капитальные вложения – управление образования и ГКМХ.

Средняя оценка по показателю «Объем незавершенного строительства» – 70,5 баллов, оценка управления образования – 100,0 баллов, оценка ГКМХ – 41,0 балла;

9) высокий процент исполнения бюджета города по расходам. Для достижения заданного целевого значения оценки качества финансового менеджмента доля неиспользованных на конец года бюджетных ассигнований не должна превышать 3,6%.

В ходе проведения мониторинга установлено, что все десять главных администраторов средств городского обеспечили выполнение указанного критерия.

При этом следует учесть следующее: оценка доли неиспользованных на конец года бюджетных ассигнований по финансовому управлению осуществлялась без учета ассигнований резервного фонда администрации, поскольку в течение 2025 года решения об использовании средств резервного фонда администрацией не принимались.

Средняя оценка по показателю «Доля неиспользованных на конец года бюджетных ассигнований» – 100,0.

Основным фактором, негативно характеризующим качество управления расходами, является то, что главными администраторами средств городского бюджета не обеспечена на должном уровне равномерность расходования средств бюджета. Для достижения заданного целевого значения оценки качества финансового менеджмента объем кассовых расходов городского бюджета в 4 квартале не должен превышать 138% среднеквартального объема кассовых расходов, рассчитанного по итогам исполнения городского бюджета по расходам за 9 месяцев отчетного года.

Средняя оценка по показателю «Равномерность кассовых расходов бюджета» – 65,4 баллов (отклонение от целевого значения 18%), оценку выше целевого значения получили Дорожник (83,3 баллов), управление образования (82,2 баллов), УГОЧС (80,0 баллов).

Оценку ниже целевого значения показателя получили:

- финансовое управление – 60,0 баллов (отклонение от целевого значения 25%, объем кассовых расходов городского бюджета в 4 квартале составляет 146% среднеквартального объема кассовых расходов, рассчитанного по итогам исполнения городского бюджета по расходам за 9 месяцев отчетного года);
- СНД – 78,9 баллов (отклонение от целевого значения 1,4%, объем кассовых расходов городского бюджета в 4 квартале составляет 129% среднеквартального объема кассовых расходов, рассчитанного по итогам исполнения городского бюджета по расходам за 9 месяцев отчетного года);
- Администрация – 77,8 баллов (отклонение от целевого значения 3%, объем кассовых расходов городского бюджета в 4 квартале составляет 130% среднеквартального объема кассовых расходов, рассчитанного по итогам исполнения городского бюджета по расходам за 9 месяцев отчетного года);
- ККиС – 61,1 баллов (отклонение от целевого значения 24%, объем кассовых расходов городского бюджета в 4 квартале составляет 145% среднеквартального объема кассовых расходов, рассчитанного по итогам исполнения городского бюджета по расходам за 9 месяцев отчетного года);
- КУМИ – 67,8 баллов (отклонение от целевого значения 15%, объем кассовых расходов городского бюджета в 4 квартале составляет 139% среднеквартального объема кассовых расходов, рассчитанного по итогам исполнения городского бюджета по расходам за 9 месяцев отчетного года);
- УАЗ – 63,3 баллов (отклонение от целевого значения 21%, объем кассовых расходов городского бюджета в 4 квартале составляет 143% среднеквартального объема кассовых расходов, рассчитанного по итогам исполнения городского бюджета по расходам за 9 месяцев отчетного года).

Главным администраторам средств городского бюджета при исполнении бюджета города по расходам следует обратить особое внимание на обеспечение равномерности расходования бюджетных средств, а также продолжить работу по повышению качества планирования бюджетных ассигнований на исполнение расходных обязательств муниципального образования и

соблюдение порядка принятия бюджетных обязательств на закупку товаров, работ и услуг.

Оценка качества исполнения судебных актов

Оценка качества финансового менеджмента по направлению «Исполнение судебных актов» произведена на основании данных, представленных главными администраторами средств городского бюджета. Всеми главными администраторами средств городского бюджета достигнуто целевое значение оценки качества управления.

Средняя оценка составила 100,0 баллов.

По результатам проведенного мониторинга установлено следующее:

- уведомления о приостановлении операций по расходованию средств на лицевых счетах, открытых в органах Федерального казначейства, получателям средств городского бюджета в связи с нарушением процедур исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства городского бюджета, в отношении главных администраторов средств городского бюджета в отчетном периоде органами Федерального казначейства не направлялись (*позитивный фактор*);

- по данным, представленным главными администраторами средств городского бюджета, исковые требования о возмещении ущерба от незаконных действий или бездействия главных администраторов или их должностных лиц, а также исковые требования к главным администраторам средств городского бюджета или к подведомственным учреждениям, предъявленные по денежным обязательствам получателей бюджетных средств не предъявлялись (*позитивный фактор*).

Оценка качества управления доходами бюджета

Показатели качества управления доходами рассчитывались по группам источников доходов 100 «Налоговые и неналоговые доходы», закрепленных за главными администраторами средств городского бюджета (при наличии). Данному условию по итогам исполнения бюджета города за 2025 год удовлетворяют 9 из 10 главных администраторов средств городского бюджета – СЖД, администрация, ГКМХ, УАЗ, Дорожник, ККиС, КУМИ, управление образования, финансовое управление.

Средняя оценка качества управления по доходам составила 98 баллов. Оценку выше целевого значения получили: СЖД – 100,0 баллов, администрация – 100,0 баллов, ККиС – 100,0 баллов, управление образования – 100,0 баллов, финансовое управление – 100,0 баллов, УАЗ – 100 баллов, Дорожник – 96 баллов, ГКМХ – 96,7 баллов, КУМИ – 89,3 баллов.

По показателю «Качество планирования поступлений доходов» все главные администраторы средств городского бюджета получили максимальную оценку 100,0 баллов.

По показателю «Доля возвратов (возмещений) из городского бюджета излишне уплаченных (взысканных) сумм» все главные администраторы средств городского бюджета получили максимальную оценку 100,0 баллов.

По показателю «Наличие утвержденной методики прогнозирования поступлений доходов в бюджет» все главные администраторы средств городского бюджета получили максимальную оценку 100,0 баллов.

Средняя оценка по показателю «Доля уточненных невыясненных поступлений» – 100 баллов.

Средняя оценка по показателю «Качество управления просроченной дебиторской задолженностью по платежам в бюджет» – 100 баллов.

Средняя оценка по показателю «Эффективность управления дебиторской задолженностью по доходам» составила 88 баллов. Оценка выше целевого значения получили СНД, администрация, ККиС, управление образования, финансовое управление, УАЗ (100,0 баллов), ГКМХ – 80 баллов.

Показатель ниже целевого значения отмечен у МКУ Дорожник – 76,0 баллов, КУМИ – 36 баллов.

Главным администраторам средств городского бюджета необходимо обратить особое внимание на повышение качества контроля за процедурами, связанными с управлением дебиторской задолженностью по платежам в бюджет, а кроме того продолжить реализацию мероприятий по снижению уровня просроченной дебиторской задолженности по доходам.

Оценка качества учета и составления бюджетной отчетности

По показателям качества ведения учета и составления бюджетной отчетности все главные администраторы средств городского бюджета получили максимальную оценку 100 баллов ввиду следующих факторов:

- отсутствие установленных фактов искажений показателей бюджетной отчетности,

- выраженное по результатам проведения внешней проверки годового отчета об исполнении бюджета независимое мнение о достоверности бюджетной отчетности,

- отсутствие зафиксированных нарушений порядка формирования и представления сводной бюджетной отчетности, порядка проведения инвентаризации активов и обязательств.

Оценка качества организации и осуществления внутреннего финансового аудита

По показателям качества организации и осуществления внутреннего финансового аудита все главные администраторы средств городского бюджета получили максимальную оценку 100 баллов.

По результатам мониторинга отмечено, что всеми главными администраторами средств городского бюджета реализуются бюджетные полномочия, предусмотренные Бюджетным кодексом Российской Федерации, в части осуществления внутреннего финансового аудита. При этом пять из десяти главных администраторов средств городского бюджета воспользовались правом осуществления внутреннего финансового аудита по упрощенной системе (согласно пункту 3 федерального стандарта внутреннего финансового аудита «Основания и порядок организации, случаи и порядок передачи

полномочий по осуществлению внутреннего финансового аудита», утвержденного приказом Минфина России от 18.12.2019 № 237н).

Отмечено отсутствие нарушений, выявленных по результатам проверок, проведенных Счетной палатой Владимирской области, Управлением Федерального казначейства Владимирской области в отношении главных администраторов средств городского бюджета в отчетном финансовом году, а также отсутствие нарушений, выявленных по результатам проведения аудиторских мероприятий.

Оценка качества управления активами

Средняя оценка качества финансового менеджмента по направлению «Управление активами» составила 90,0 баллов, максимальное – 100,0 баллов (администрация, УГОЧС, ККиС, КУМИ, управление образования, финансовое управление), минимальное – 75,0 баллов (СНД, ГКМХ, УАЗ, Дорожник, отклонение от целевого значения 6%).

К факторам, **положительно** характеризующим качество управления активами в отчетном году, следует отнести:

1) отсутствие нарушений при управлении и распоряжении муниципальной собственностью при проведении контрольных мероприятий Счетной палатой Владимирской области, Управлением Федерального казначейства Владимирской области.

По показателю «Нарушения при управлении и распоряжении муниципальной собственностью» все главные администраторы средств городского бюджета получили максимальную оценку 100,0 баллов;

2) проведение инвентаризации активов и обязательств перед составлением отчетности за отчетный финансовый год.

По показателю «Проведение инвентаризации активов и обязательств» все главные администраторы средств городского бюджета получили максимальную оценку 100,0 баллов;

3) отсутствие фактов выявления при проведении инвентаризации недостач и хищений в отчетном периоде.

По показателю «Объем недостач, выявленных при проведении инвентаризации в отчетном периоде» все главные администраторы средств городского бюджета получили максимальную оценку 100,0 баллов;

Фактором, **негативно** характеризующим качество управления активами в отчетном году, является значительный прирост объема материальных запасов в стоимостном выражении на конец отчетного года относительно предыдущего года – темп роста стоимости материальных запасов превышает индекс инфляции 2025 года. По данным Владимирстата индекс инфляции (индекс потребительских цен) в декабре 2025 года к декабрю 2024 года составил 6,66 %. Негативной стороной увеличения материальных запасов является то, что в них замораживаются значительные финансовые ресурсы и объемы товарно-материальных ценностей, которые могли бы быть использованы на другие цели.

Средняя оценка по показателю «Качество управления материальными запасами» – 60,0 баллов (отклонение от целевого значения 25%), максимальная

– 100,0 баллов (УГОЧС, ККиС, КУМИ, управление образования, финансовое управление), минимальная – 0,0 баллов (СНД, УАЗ, Дорожник, ГКМХ).

Среднее значение уровня качества финансового менеджмента, осуществляемого главными администраторами средств городского бюджета, составило 96,1 балла, максимальная оценка качества управления – 99,4 балла (управление образования), минимальная – 90,2 баллов (ГКМХ).

По результатам мониторинга качества финансового менеджмента по состоянию на 01.01.2026 выстроен рейтинг главных администраторов средств городского бюджета по уровню оценки качества финансового менеджмента.

Все администраторы средств городского бюджета по своим показателям отнесены к группе «Высокое качество финансового менеджмента» с диапазоном значений итоговых оценок качества финансового менеджмента от 75,0 до 100,0 баллов».

Рейтинг качества финансового менеджмента главных администраторов средств городского бюджета представлен в Таблице 1.

Таблица 1

Администратор средств городского бюджета	Уровень качества финансового менеджмента, баллы	Рейтинговая оценка
Управление образования администрации ЗАТО г. Радужный Владимирской области	99,4	1
Администрация закрытого административно-территориального образования город Радужный Владимирской области	98,9	2
Муниципальное казённое учреждение «Управление по делам гражданской обороны и чрезвычайным ситуациям» ЗАТО г. Радужный Владимирской области	98,8	3
Финансовое управление администрации закрытого административно-территориального образования город Радужный Владимирской области	97,6	4
Муниципальное казённое учреждение «Управление административными зданиями ЗАТО г. Радужный Владимирской области»	95,7	5
Муниципальное казённое учреждение «Комитет по культуре и спорту» ЗАТО г. Радужный Владимирской области	95,6	6
Комитет по управлению муниципальным имуществом администрации ЗАТО г. Радужный Владимирской области	95,2	7
Муниципальное казённое учреждение «Дорожник» ЗАТО г. Радужный Владимирской области	95,0	8

Администратор средств городского бюджета	Уровень качества финансового менеджмента, баллы	Рейтинговая оценка
Совет народных депутатов закрытого административно-территориального образования город Радужный Владимирской области	94,7	9
Муниципальное казённое учреждение «Городской комитет муниципального хозяйства ЗАТО г. Радужный Владимирской области»	90,2	10

Распределение итоговых оценок качества финансового менеджмента главных администраторов в увязке с целевым и средним значением итоговой оценки качества финансового менеджмента представлено на Рисунке 1.

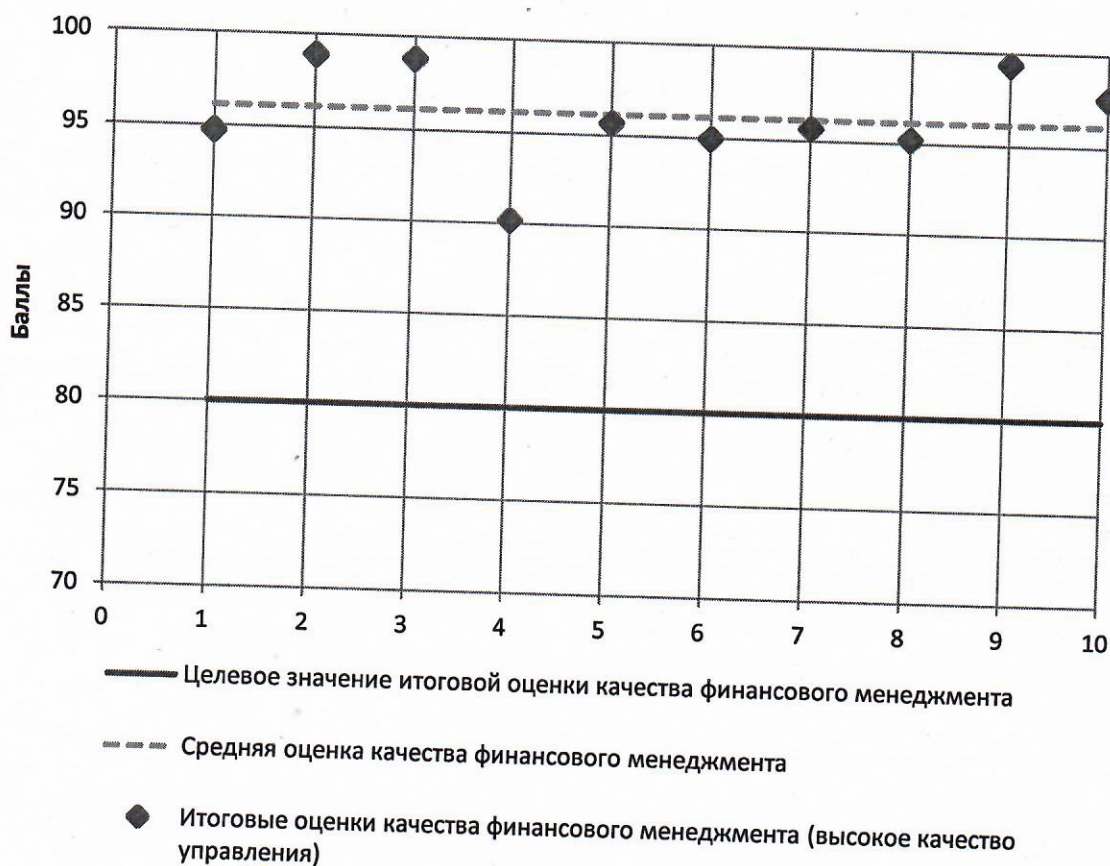


Рисунок 1

Заместитель главы администрации города
по финансам и экономике,
начальник финансового управления

О.М. Горшкова