**Пояснительная записка**

**к Отчету о результатах мониторинга качества финансового менеджмента в отношении главных администраторов средств бюджета ЗАТО г. Радужный Владимирской области за 2021 год**

г. Радужный Владимирской области 21 июня 2022 года

**Общие положения**

Мониторинг качества финансового менеджмента, осуществляемого главными администраторами (администраторами) доходов городского бюджета, главными распорядителями (распорядителями) средств городского бюджета, главными администраторами (администраторами) источников финансирования дефицита городского бюджета (далее – главные администраторы средств городского бюджета), за 2021 год осуществлен в соответствии с Порядком проведения мониторинга качества финансового менеджмента в отношении главных администраторов средств бюджета ЗАТО г. Радужный Владимирской области, утвержденным приказом финансового управления администрации ЗАТО г. Радужный Владимирской области от 17.09.2020 № 64 (далее – Порядок), в целях реализации полномочий, предусмотренных частью 6 статьи 160.2-1 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Мониторинг качества финансового менеджмента проведен в целях:

а) оценки оптимальности (точности, обоснованности и эффективности) процедур планирования городского бюджета, сроков и объемов его исполнения;

б) выявления и пресечения бюджетных рисков, в том числе рисков некачественного исполнения городского бюджета, неэффективных или необоснованных расходов городского бюджета;

в) подготовки и реализации главными администраторами средств городского бюджета мер, направленных на минимизацию (устранение) бюджетных рисков, повышение качества финансового менеджмента, в том числе на достижение целевых значений показателей качества финансового менеджмента.

При проведении мониторинга анализировались и оценивались результаты выполнения главными администраторами средств городского бюджета процедур и операций, необходимых для исполнения бюджетных полномочий, установленных бюджетным законодательством Российской Федерации, в части:

- планирования и исполнения городского бюджета,

- исполнения судебных актов,

- ведения учета и составления бюджетной отчетности,

- организации и осуществления внутреннего финансового аудита,

- управления активами.

Мониторинг проводился по 10 главным администраторам средств городского бюджета (как получателям бюджетных средств, то есть без учета сведений о подведомственных главному администратору получателях бюджетных средств), указанным в ведомственной структуре расходов городского бюджета.

В целях расчета показателей качества финансового менеджмента при проведении мониторинга за 2021 год финансовым управлением использовались сведения, представленные главными администраторами средств городского бюджета в соответствии с пунктом 7 Порядка, данные отчета об исполнении городского бюджета, данные бюджетной отчетности за отчетный год.

Отчет о результатах мониторинга содержит следующие сведения:

а) значения итоговых оценок качества финансового менеджмента главных администраторов средств городского бюджета и всех показателей, используемых для их расчета;

б) целевые значения показателей качества финансового менеджмента;

в) рейтинг качества финансового менеджмента главных администраторов средств городского бюджета, сформированный по четырем группам: высокое, хорошее, удовлетворительное и неудовлетворительное качество финансового менеджмента;

г) настоящая пояснительная записка.

Итоговая оценка качества финансового менеджмента главных администраторов средств городского бюджета рассчитывалась по шести направлениям показателей качества финансового менеджмента:

1) качество управления расходами бюджета (вес 0,3);

2) качество исполнение судебных актов (вес 0,1)

3) качество управления доходами бюджета (вес 0,3);

4) качество ведения учета и составления бюджетной отчетности (вес 0,1);

5) качество организации и осуществления внутреннего финансового аудита (вес 0,1);

6) качество управления активами (вес 0,1).

Значения показателей качества финансового менеджмента главных администраторов средств городского бюджета по каждому направлению рассчитывались с учетом следующих положений:

1) целевое значение показателей качества финансового менеджмента в разрезе главных администраторов средств городского бюджета по каждому направлению принимались равным 80 баллов.

2) в случае отсутствия направления качества финансового менеджмента главного администратора, вес этого направления пропорционально перераспределялся на другие направления;

3) максимальная оценка качества финансового менеджмента составляет 100 баллов и свидетельствует о наивысшем качестве финансового менеджмента.

Принятые сокращения:

СНД – Совет народных депутатов ЗАТО г. Радужный Владимирской области;

администрация города – администрация ЗАТО г. Радужный Владимирской области;

МКУ «УГОЧС» – муниципальное казенное учреждение «Управление по делам гражданской обороны и чрезвычайным ситуациям» ЗАТО г. Радужный Владимирской области;

МКУ «ГКМХ» – муниципальное казенное учреждение «Городской комитет муниципального хозяйства ЗАТО г. Радужный Владимирской области»;

МКУ «УАЗ» – муниципальное казенное учреждение «Управление административными зданиями ЗАТО г. Радужный Владимирской области»;

МКУ «Дорожник» – муниципальное казенное учреждение «Дорожник» ЗАТО г. Радужный Владимирской области;

МКУ «ККиС» – муниципальное казенное учреждение «Комитет по культуре и спорту ЗАТО г. Радужный Владимирской области»;

КУМИ – Комитет по управлению муниципальным имуществом администрации ЗАТО г. Радужный Владимирской области;

управление образования – управление образования администрации ЗАТО г. Радужный Владимирской области;

финансовое управление – финансовое управление администрации ЗАТО г. Радужный Владимирской области.

**Оценка качества управления расходами бюджета**

Оценка качества финансового менеджмента главных администраторов средств городского бюджета по направлению «Управление расходами бюджета» показала, что большинство главных администраторов достигли целевого значения, установленного на уровне 80 баллов. Среднее значение оценки по данному направлению – 88,7 баллов, максимальное – 99,4 баллов, минимальное 72,7 балла (отклонение от целевого значения – 9%).

К факторам, **положительно** характеризующим качество управления расходами, следует отнести следующее:

1) высокий процент исполнения бюджета города по расходам. Для достижения заданного целевого значения оценки качества финансового менеджмента доля неиспользованных на конец года бюджетных ассигнований не должна превышать 3,6%. Превышение предельного значения допустили: администрация города (доля неисполненных бюджетных ассигнований – 5%) и МКУ «ГКМХ» (доля неисполненных бюджетных ассигнований – 9%). Средняя оценка по показателю «Доля неиспользованных на конец года бюджетных ассигнований» – 86,3 балла, максимальная – 100,0 баллов, минимальная – 12,5 баллов;

2) низкий уровень кредиторской задолженности по расходам на поставки товаров, оказание услуг, выполнение работ для муниципальных нужд на конец отчетного года. Для достижения заданного целевого значения оценки качества финансового менеджмента доля кредиторской задолженности по закупкам на конец отчетного года в объеме кассового исполнения по указанным расходам не должна превышать 20%. Средняя оценка по показателю «Качество управления кредиторской задолженностью по расходам на поставки товаров, оказание услуг, выполнение работ для муниципальных нужд» – 100,0 баллов;

3) соблюдение порядка принятия бюджетных обязательств на закупку товаров, работ и услуг со стороны главного распорядителя. Для достижения заданного целевого значения оценки качества финансового менеджмента доля невостребованных, не подтвержденных бюджетными обязательствами лимитов бюджетных обязательств на закупку товаров, работ услуг для обеспечения муниципальных нужд относительно объема кассового исполнения этой категории расходов не должна превышать 2%. В целом главные администраторы средств городского бюджета обеспечили соблюдение порядка принятия бюджетных обязательств на закупку товаров, работ и услуг на должном уровне. Однако отмечено превышение предельно допустимого значения по данному показателю у администрации (14%) и у МКУ «ГКМХ» (7%). Средняя оценка по показателю «Соблюдение порядка принятия бюджетных обязательств на закупку товаров, работ и услуг» – 83,0 балла, максимальная – 100,0 баллов, минимальная – 0,0 баллов;

4) отсутствие у всех главных администраторов средств городского бюджета просроченной кредиторской задолженности по расходам на конец отчетного года. Средняя оценка по показателю «Наличие просроченной кредиторской задолженности по расходам» – 100,0 баллов;

5) отсутствие у всех главных администраторов средств городского бюджета просроченной дебиторской задолженности по расходам на конец отчетного года. Средняя оценка по показателю «Наличие просроченной дебиторской задолженности по расходам» – 100,0 баллов;

6) незначительное превышение объема фактических выплат, осуществленных бюджетными учреждениями за счет средств субсидии на выполнение муниципального задания в отчетном году, первоначально утвержденного объема лимитов бюджетных обязательств на предоставление субсидий на выполнение муниципального задания. Предельное значение показателя для достижения заданного целевого значения оценки качества финансового менеджмента – не более 18%. Средняя оценка по показателю «Качество планирования расходов на предоставление субсидий подведомственным муниципальным учреждениям на финансовое обеспечение муниципального задания на оказание муниципальных услуг (выполнение работ)» – 100,0 баллов;

7) утверждение главными администраторами базовых нормативных затрат и отраслевых корректирующих коэффициентов к ним на отчетный год для формирования и финансового обеспечения выполнения муниципального задания на оказание муниципальных услуг (выполнения работ) муниципальными бюджетными учреждениями в полном объеме и в установленном порядке. Средняя оценка по показателю «Качество правовой базы по порядку формирования финансового обеспечения выполнения муниципального задания на оказание муниципальных услуг (выполнение работ)» – 100,0 баллов;

8) соответствие фактических сроков предоставления юридическим лицам средств из городского бюджета в форме субсидий в отчетном году условиям заключенных соглашений. Средняя оценка по показателю «Своевременность предоставления юридическим лицам средств из городского бюджета в форме субсидий» – 100,0 баллов.

К факторам, **негативно** характеризующим качество управления расходами, следует отнести следующее:

1) главными администраторами средств городского бюджета не обеспечена на должном уровне равномерность расходования средств бюджета. Для достижения заданного целевого значения оценки качества финансового менеджмента объем кассовых расходов городского бюджета в 4 квартале не должен превышать 138% среднеквартального объема кассовых расходов, рассчитанного по итогам исполнения городского бюджета по расходам за 9 месяцев отчетного года. Превышение предельного значения допустили: СНД (148%), администрация города (148%), МКУ «УГОЧС» (145%), МКУ «УАЗ» (147%), МКУ «Дорожник» (373%), КУМИ (169%), финансовое управление (153%). Средняя оценка по показателю «Равномерность кассовых расходов бюджета» – 58,2 баллов (отклонение от целевого значения 27%), максимальная – 94,4 балла, минимальная – 0,0 баллов;

2) отмечена высокая доля вложений в объекты капитального строительства, финансирование которых не осуществлялось в отчетном году, в общем объеме кассовых расходов на реализацию инвестиционных проектов с начала реализации. Предельным значением данного показателя для достижения заданного целевого значения оценки качества финансового менеджмента является 20%. Превышение предельного значения показателя установлено в МКУ «ГКМХ» (58%). Средняя оценка по показателю «Объем незавершенного производства» – 79,0 баллов (отклонение от целевого значения 2,5%), максимальная – 100 баллов, минимальная – 58 баллов.

Главным администраторам при исполнении бюджета города по расходам следует обратить особое внимание на обеспечение равномерности расходования средств городского бюджета и принимать меры по снижению количества объектов капитального строительства, финансирование строительство по которым в текущем финансовом году приостановлено.

**Оценка качества исполнение судебных актов**

Оценка качества финансового менеджмента главных администраторов средств городского бюджета по направлению «Исполнение судебных актов» показала, что в целом целевое значение оценки качества управления, установленное на уровне 80 баллов, достигнуто. Средняя оценка составила 90,0 баллов, максимальная – 100,0 баллов, минимальная – 66,7 баллов (отклонение от целевого значения –17%).

По результатам проведенного мониторинга установлено следующее:

- уведомления о приостановлении операций по расходованию средств на лицевых счетах, открытых в органах Федерального казначейства, получателю средств городского бюджета в связи с нарушением процедур исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства городского бюджета, в отношении главных администраторов средств городского бюджета в отчетном периоде органами Федерального казначейства не направлялись (*позитивный фактор)*;

- судебные решения по исковым требованиям о возмещении ущерба от незаконных действий или бездействия главных администраторов средств городского бюджета или их должностных лиц в отчетном году не принимались *(позитивный фактор)*;

- по данным, представленным главными администраторами средств городского бюджета, работа по снижению суммы заявленных исковых требований по исковым требованиям к главному администратору средств городского бюджета или к подведомственным учреждениям, предъявленным по денежным обязательствам получателей бюджетных средств главными администраторами средств городского бюджета проводилась недостаточно эффективно (*негативный фактор)*.

**Оценка качества управления доходами бюджета**

Показатели качества управления доходами рассчитываются исходя из сведений (при наличии) по группам источников доходов 100 «Налоговые и неналоговые доходы», закрепленных за главными администраторами средств городского бюджета. Данному условию по итогам исполнения бюджета города за 2021 год удовлетворяют 5 из 10 главных администраторов средств городского бюджета. Средняя оценка качества управления по доходам составила 79,9 баллов, максимальная оценка – 98,2 баллов, минимальная – 66,7 баллов (отклонение от целевого значения – 17%).

К факторам, **положительно** характеризующим качество управления доходами в отчетном году, следует отнести следующее:

1) высокое качество планирования доходов. Для достижения целевого значения неисполнение бюджета по доходам должно составлять менее 18%. По итогам проведения мониторинга среднее значение показателя составило менее 1%, существенных отклонений от среднего значения в разрезе главных администраторов средств городского бюджета не установлено. Средняя оценка по показателю «Качество планирования поступлений доходов» – 100 баллов;

2) невысокая доля возвратов (возмещений) из городского бюджета излишне уплаченных (взысканных) сумм. Предельное значение показателя – менее 5% кассового исполнения по доходам в отчетном периоде. Средний процент возвратов (возмещений) из городского бюджета излишне уплаченных (взысканных) сумм по итогам анализа составил менее 1%, существенных отклонений от среднего значения в разрезе главных администраторов средств городского бюджета не установлено. Средняя оценка по показателю «Доля возвратов (возмещений) из городского бюджета излишне уплаченных (взысканных) сумм» – 98,7 баллов, максимальная – 100,0 баллов, минимальная – 93,3 балла;

3) невысокая доля невыясненных поступлений. Предельное значение показателя – менее 3%. Средний процент невыясненных поступлений по итогам анализа составил – менее 1% кассового исполнения по доходам в отчетном периоде. Однако нельзя не отметить, что в администрации города доля уточненных невыясненных платежей составила 86% кассового исполнения по доходам. Средняя оценка по показателю «Доля уточненных невыясненных поступлений» – 80,0 баллов, максимальная – 100,0 баллов, минимальная – 0,0 баллов;

4) наличие утвержденной методики прогнозирования поступлений доходов в бюджет. Все главные администратора средств городского бюджета, подлежащие мониторингу качества финансового менеджмента по доходам, представили методики прогнозирования поступлений доходов в бюджет, утвержденные в установленном порядке. Средняя оценка по показателю «Наличие утвержденной методики прогнозирования поступлений доходов в бюджет» – 100,0 баллов.

К факторам, **негативно** характеризующим качество управления доходами в отчетном году, следует отнести следующее:

1) рост просроченной дебиторской задолженности по платежам в бюджет по сравнению с предыдущим отчетным периодом на 15%. Для достижения заданного целевого значения оценки качества финансового менеджмента рост просроченной дебиторской задолженности относительного предыдущего года недопустим. Средняя оценка по показателю «Качество управления просроченной дебиторской задолженностью по платежам в бюджет» – 60,0 баллов (отклонение от целевого значения – 25%), максимальная – 100,0 баллов, минимальная – 0,0 баллов;

2) высокий уровень дебиторской задолженности по доходам по состоянию на 31.12.2021, объем которой достигает в среднем 38% кассового поступления доходов (для достижения заданного целевого значения оценки качества финансового менеджмента предельное значение показателя – не более 5%), что говорит о накоплении значительного объема денежных средств, не перечисленных в доход бюджета по установленным основаниям в течение отчетного периода. Средняя оценка по показателю «Эффективность управления дебиторской задолженностью по доходам» – 40,8 баллов (отклонение от целевого значения 49%), максимальная – 96,0 баллов, минимальная – 0,0 баллов.

Таким образом, главным администраторам средств городского бюджета необходимо обратить особое внимание на повышение качества контроля за процедурами, связанными с управлением дебиторской задолженностью по платежам в бюджет.

**Оценка качества учет и составления бюджетной отчетности**

По показателям качества ведения учета и составления бюджетной отчетности все главные администраторы средств городского бюджета получили максимальную оценку 100 баллов ввиду следующих факторов:

- отсутствия установленных фактов искажений показателей бюджетной отчетности,

- выраженного по результатам проведения внешней проверки годового отчета об исполнении бюджета независимого мнения о достоверности бюджетной отчетности,

- отсутствия зафиксированных нарушений порядка формирования и представления сводной бюджетной отчетности, порядка проведения инвентаризации активов и обязательств.

**Оценка качества организации и осуществления внутреннего финансового аудита**

Среднее значение оценки качества финансового менеджмента главных администраторов по направлению «Организация и осуществление внутреннего финансового аудита» составило 100,0 баллов.

По результатам мониторинга отмечено, что всеми главными администраторами средств городского бюджета реализуются бюджетные полномочия, предусмотренные Бюджетным кодексом Российской Федерации, в части осуществления внутреннего финансового аудита. При этом три из десяти главных администраторов средств городского бюджета воспользовались правом осуществления внутреннего финансового аудита по упрощенной системе (согласно пункту 3 федерального стандарта внутреннего финансового аудита «Основания и порядок организации, случаи и порядок передачи полномочий по осуществлению внутреннего финансового аудита», утвержденного приказом Минфина России от 18.12.2019 № 237н).

Отмечено отсутствие нарушений, выявленных по результатам проверок, проведенных Счетной палатой Владимирской области, Управлением Федерального казначейства Владимирской области в отношении главных администраторов средств городского бюджета в отчетном финансовом году, а также отсутствие нарушений, выявленных по результатам проведения аудиторских мероприятий.

**Оценка качества управления активами**

Средняя оценка качества финансового менеджмента главного администратора по направлению «Управление активами» составила 92,5 балл, максимальное – 100,0 баллов, минимальное – 75,0 баллов (отклонение от целевого значения – 6%).

К факторам, **положительно** характеризующим качество управления активами в отчетном году, следует отнести следующее:

1) относительно постоянный объем материальных запасов в стоимостном выражении на конец отчетного года относительно предыдущего года. Следует, однако, отметить, что у трех из десяти главных администраторов (МКУ «УАЗ», управление образования, финансовое управление) допущен рост стоимости материальных запасов на конец отчетного года относительно предыдущего года, превышающий индекс инфляции. Средняя оценка по показателю «Качество управления материальными запасами» – 70,0 баллов (отклонение от целевого значения 13%), максимальная – 100,0 баллов, минимальная – 0,0 баллов;

2) отсутствие нарушений при управлении и распоряжении муниципальной собственностью при проведении контрольных мероприятий Счетной палатой Владимирской области, Управлением Федерального казначейства Владимирской области. Средняя оценка по показателю «Нарушения при управлении и распоряжении муниципальной собственностью» – 100,0 баллов;

3) проведение инвентаризации активов и обязательств перед составлением отчетности за отчетный финансовый год. Средняя оценка по показателю «Проведение инвентаризации активов и обязательств» – 100,0 баллов;

4) отсутствием фактов выявления при проведении инвентаризации недостач и хищений в отчетном периоде. Средняя оценка по показателю «Объем недостач, выявленных при проведении инвентаризации в отчетном периоде» – 100,0 баллов.

Среднее значение **уровня** **качества финансового менеджмента, осуществляемого главными администраторами средств городского бюджета**, составило 91,2 балла, максимальная оценка качества управления – 99,8 баллов, минимальная – 79,0 баллов (отклонение от целевого значения – 1%). Отклонений оценок качества управления от целевого значения более чем на 25% по исследуемым направлениям не зафиксировано.

По результатам мониторинга качества финансового менеджмента по состоянию на 31.12.2021 выстроен рейтинг главных администраторов средств городского бюджета по уровню оценки качества финансового менеджмента.

К первой группе «Высокое качество финансового менеджмента» с диапазоном значений итоговых оценок качества финансового менеджмента от 90,1 до 100,0 баллов» отнесены МКУ «ККиС» (99,8 баллов), МКУ «УГОЧС» (97,7 баллов), СНД (97,5 баллов), МКУ «УАЗ» (94,3 балла), финансовое управление (93,1 балла), управление образования (90,0 баллов). Ко второй группе «Хорошее качество финансового менеджмента» с диапазоном значений итоговых оценок качества финансового менеджмента от 80,1 до 90,0 баллов» отнесены МКУ «Дорожник»(87,0 баллов), МКУ «ГКМХ» (86,9 баллов), КУМИ (86,7 баллов). К третьей группе «Удовлетворительное качество финансового менеджмента» с диапазоном значений итоговых оценок качества финансового менеджмента от 60,1 до 80,0 баллов» отнесена администрация города (79,0 баллов).

Распределение итоговых оценок качества финансового менеджмента главных администраторов в увязке с целевым и средним значением итоговой оценки качества финансового менеджмента представлено на рисунке 1.
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